

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: WILMAN RAFAEL MATOS MEDINA.

DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

RADICADO: 08-001-31-05-013-2017-00122-01.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, A su Despacho, el proceso de la referencia, informándole que la parte demandada UGPP interpuso el día 29 de julio de 2.019 recurso de reposición contra el auto de fecha 24 de julio de 2.019 notificado en estado No. 113 del 25 de julio del mismo año, que aprobó la liquidación de costas por valor de CUATROCIENTOS CATORCE MIL CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$414.058.00) a favor de la parte demandada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. También es de anotar que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró este proceso. Sírvasse proveer.

Barranquilla, 7 de julio de 2023.

MARÍA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO. Barranquilla, siete (7) de julio de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la demandada UGPP contra el auto que aprobó la liquidación de las costas impuestas en primera instancia a cargo del demandante.

Sea lo primero señalar, que el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone que el recurso de reposición: "... se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado...". El auto recurrido se notificó en estado al recurrente el día 25 de julio de 2.019, el recurso fue interpuesto el día 29 de julio del mismo año, y como el término para interponer dicho recurso es de dos (2) días conforme a lo establecido en el artículo antes citado, resulta que el recurso fue interpuesto dentro del término legal, al contar con los días 26 y 29 de julio para interponer el recurso, dado que los días 27 y 28 fueron sábado y domingo, respectivamente, por lo que procede su estudio.

Ahora bien, la demandada UGPP persigue que se reponga la decisión del Juzgado alegando que lo establecido en la liquidación no concuerda con ninguno de los numerales establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, al considerar que, lo mínimo para el caso sería de 1 S.M.L.M.V., el cual para el año 2.019 tenía un valor de \$828.116, y la suma fijada no es congruente con el tipo de proceso, el tiempo de duración y la actividad desplegada por el apoderado.

La legislación procesal laboral mediante el artículo 145 C.P.T.S.S. establece:

"Aplicación analógica. A falta de disposiciones especiales en el procedimiento de trabajo se aplicarán las normas análogas de este decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial."

Sobre la liquidación de costas y agencias en derecho, el artículo 366 del Código General del Proceso, establece las reglas para su fijación una vez se encuentre ejecutoriado el auto que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, así:

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

- “1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.
3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.
Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.
4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.
5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.
6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso.”
<Subraya y negrilla fuera de texto>.

De acuerdo con lo anterior, el concepto de costas incluye las agencias en derecho que correspondan a los gastos por concepto de apoderamiento dentro del proceso, que el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora atendiendo a los criterios sentados por el Código General del Proceso (CGP). También los llamados gastos ordinarios del proceso y otros, como son los necesarios para la práctica de las pruebas y los honorarios de auxiliares de la justicia. Se requiere además que en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación, como sucede con el pago de gastos ordinarios del proceso y con la actividad profesional realizada dentro del proceso.

De conformidad con el citado numeral 4º del artículo 366 del C.G.P., es el Consejo Superior de la Judicatura el encargado de establecer las tarifas para la fijación de agencias en derecho, y como en este caso la demanda fue presentada el 21 de abril 2017, resulta aplicable el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016¹, expedido por la misma Corporación que reguló las tarifas para efectos de la fijación de agencias en derecho que se aplican para esta especialidad, estableciéndose como criterio para la aplicación, entre otros aspectos, la naturaleza de las pretensiones si son de carácter pecuniario, o que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía estableciendo las tarifas en porcentajes sobre el valor de las pretensiones (Artículo 3º).

Así las cosas, tenemos que, el numeral 1º inciso segundo literales a) y b) del artículo 5º, del citado Acuerdo que se ocupa de fijar las tarifas de las agencias en derecho para los procesos declarativos en general, en primera instancia, señala: “...Primera instancia. a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido. b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniaria, entre 1 y 10 SMLMV”.

Aduce el recurrente que las agencias en derecho fijadas no son congruentes con los parámetros contenidos el citado Acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

¹ “...Primera instancia. b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniaria, entre 1 y 10 SMLMV”.

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

En el sub-examine para la liquidación de las costas y la fijación de las agencias en derecho de acuerdo a lo señalado en el artículo 366 del CGP, especialmente en su numeral 4º, el parámetro que sirvió de base para liquidar las agencias en derecho es que se resolvió mediante sentencia de primera instancia sobre el reconocimiento de una “PENSIÓN PROPORCIONAL DE JUBILACIÓN”, prestación periódica que en este caso constituye un asunto que carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, por lo que se imponía aplicar lo establecido en el citado numeral 1 inciso segundo literal b del artículo 5º, del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura -Sala Administrativa, Acuerdo que se encontraba ya vigente y por el cual establece para estos casos las tarifas de agencias en derecho, lo que a continuación se expone: “... **b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V**”, lo que así en principio se hizo por parte del Juzgado.

Sin embargo, revisado el auto del 24 de julio de 2019 notificado en estado No. 113 del 25 de julio de 2019, que aprobó la liquidación de las agencias en derecho en Primera Instancia en la suma de **MEDIO SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE**, implica que dicha aprobación se hizo bajo una liquidación de las agencias en derecho por debajo del mínimo establecido para el asunto aplicable al caso, siendo que el mínimo establecido es el correspondiente a un S.M.M.L.V. y no medio de salario.

Por lo anterior, y acorde a lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en el presente asunto, por remisión del artículo 145 del C. P. T. S. S., y con armonía del artículo 1º del C. G. P.-, se repondrá el numeral 1º del auto recurrido, en el sentido de impartir la aprobación de la liquidación de costas en la suma de **UN SALARIO MÍNIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE**, que para el año 2019 corresponde a **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS (\$828,116.00)**, en favor de la parte demandada y a cargo del demandante **WILMAN RAFAEL MATOS MEDINA**, en concordancia con el numeral 1 inciso segundo literal b del artículo 5º del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, e igualmente, se ordenará dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2º del auto objeto de recurso, una vez se encuentre ejecutoriado el presente proveído.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

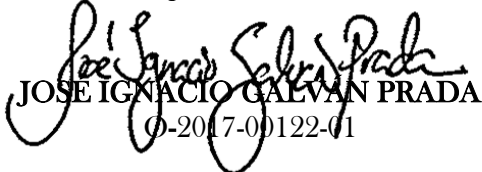
RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el numeral 1º del auto proferido el 24 de julio de 2019, por medio del cual se impartió aprobación a la liquidación de las costas, para tener como costas aprobadas las de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS (\$828.116,00)**, en favor de la parte demandada y a cargo de la demandante, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Ejecutoriado el presente proveído, **DAR** cumplimiento a lo resuelto en el numeral 2º del auto de fecha 24 de julio de 2019 que ordenó el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
0-2017-00122-01

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 11 Mes 07 Año 2023
Notificado por el Estado N° 098
La Providencia de fecha Día 07 Mes 07 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo